

Tárgy: Kifogás benyújtása a Nemzeti Választási Bizottság 11/2013. (X. 8.) határozatára

Tisztelt Kúria!

A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az általam benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozott 11/2013. (X. 8.) határozatával szemben

K I F O G Á S T

jelentek be.

Indokaim a következők:

2013. szeptember 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtottam be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„- Egyetért Ön azzal, hogy a demokrácia alapelveinek megfelelően a magyar állampolgárok népszavazással bármiről dönthessenek?”

A Nemzeti Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a benyújtott kérdés egyértelműen arra irányul, hogy bármely tárgykör országos népszavazás tárgyává tehető legyen, ami szembe megy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében megfogalmazottakkal.

Mindezek következtében a Nemzeti Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a benyújtott országos népszavazási kezdeményezés egyértelműen az Alaptörvény országos népszavazásra vonatkozó rendelkezésének módosítására irányul, ami azonban a 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör.

Erre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

Meglátásom szerint a Nemzeti Választási Bizottság súlyosan téved.

Az országos népszavazási kezdeményezésem nem ellentétes Magyarország Alaptörvényével, ugyanis Magyarország Alaptörvényének B) cikke éppen azt rögzíti, hogy **Magyarország független, demokratikus jogállam, melyben a közhatalom forrása a nép, mely hatalmát választott képviselői és kivételes esetben közvetlenül gyakorolja. A közvetlen hatalomgyakorlás módja pedig az országos népszavazás.**

Tévesen állapítja meg a Nemzeti Választási Bizottság azt is, hogy az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésének rendelkezései szerint az országos népszavazás gyakorlásának lehetősége és módja nem korlátlan, ugyanis a 8. cikk (1) bekezdésében egyértelműen az áll, hogy: **„Legalább kétszáz ezer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendel el. Az érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező.”**

Vagyis semmilyen akadály nem lehet egy olyan népszavazási kérdésnek, ami az Alaptörvényből, onnan is a **demokrácia alapelvéből indul ki, mely alapján a magyar állampolgárok népszavazással bármiről dönthetnek!** Gyakorlatilag és ténylegesen is az Alaptörvényt, abból is a B) cikket veszem alapul, miszerint: **„Magyarország független, demokratikus jogállam, melyben a közhatalom forrása a nép, mely hatalmát választott képviselői és kivételes esetben közvetlenül gyakorolja. A közvetlen hatalomgyakorlás módja az országos népszavazás.”**

Összefoglalva azt is mondhatnánk, hogy a népszavazási kérdésem éppen az Alaptörvényt legitimálja illetve erősíti meg, hiszen ahhoz kapcsolódóan a közhatalom forrásának, a népnek a valóságos szerepét, ezen belül is a közvetlen hatalomgyakorlását kívánja egyértelműsíteni. Márpedig ha a Nemzeti Választási Bizottság rossz értelmezésének eredményeképpen éppen az Alaptörvényre hivatkozva utasítanak el ezt a népszavazási kezdeményezést, az sajnos annyit jelentene, hogy tulajdonképpen az Alaptörvénnyel ellentétben mégsem a nép a közhatalom forrása, hanem csak az a pár száz képviselő, aki egy gombot megnyomva szavazhat a nép akarata vagy egyetértése nélkül bármiről – de ugyanezt a népnek már nem engednék meg, holott éppen ők azok, akik az akaratuk érvényesítése érdekében megválasztották a képviselőket. Márpedig ez pontosan azzal az Alaptörvénnyel lenne ellentétes, amit a nép által választott képviselők szavaztak meg – elvileg a társadalom, a magyar nép képviseletében, és annak akarata szerint. Mert azt bátran és egyértelműen kijelenthetjük, hogy nincs Magyarországon olyan ember, aki lemondott volna valaha is arról, hogy beleszóljon a parlamenti munkába, akár egy népszavazás keretén belül is, és nem is adott soha senki olyan felhatalmazást a parlamenti képviselők semelyikének, hogy zárják ki a társadalmat – még ha csak részlegesen is – a közügyekbe való beleszólásból! Ezt az egyértelmű ténnyt nem lehet semmiképpen sem figyelmen kívül hagyni – különösen egy jogállamnak nevezett demokráciában.

A Nemzeti Választási Bizottság hivatkozik még arra is, hogy az Alaptörvény 8. cikkének (3) bekezdése felsorolja azokat a tárgyköröket, amelyek nem képezhetik a népszuverenitás gyakorlása e kivételes módjának tárgyát, melyek közül az egyik legjelentősebb korlát, hogy nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosításáról.

A 8. cikk (3) bekezdésében felsoroltak viszont sokkal inkább az Alaptörvény legfőbb szerepével, az alapvetéseivel és a közhatalom működésével van ellentmondásban, de ahogy azt már jeleztem, az Alaptörvény módosítása nem célja a népszavazási kezdeményezésnek, hanem pont ellenkezőleg, az Alaptörvényt, abból is a B) cikk fontosságát kívánja megerősíteni, illetve azt egyértelműsíteni, aminek legfeljebb a következménye lehet, hogy a hibák és az ellentmondások kiküszöbölésre kerülhetnek, de ez is csak abban az esetben, ha az Alaptörvénynek megfelelően és azzal összhangban a nép, mint a közhatalom forrása, a hatalmát közvetlenül gyakorolva erről érvényesen dönteni kíván és eredményesen tud is. Mindezek megléte esetén azt gondolom, nem lehet elvitatni a társadalomtól azon Alaptörvénybe foglalt jogát, hogy az akaratát népszavazás során érvényesítse akár olyan célból is, hogy az Alaptörvény ellentmondásai kiküszöbölődjenek – mint például a jelen esetben – anélkül, hogy az érdemben vagy a lényegét tekintve megváltozna.

Ha ezt a lehetőséget illetve jogot elvitatjuk a magyar néptől, akkor gyakorlatilag pár száz képviselő bármilyen szándékos vagy hibás döntése akár 10 millió embert hozhat hátrányos helyzetbe úgy, hogy az a 10 millió nem tudna fellépni ez ellen semmilyen eszközzel, és el kellene viselnie pár száz ember kénye-kedve szerinti döntését és akaratát. És hiába is mondják, még egy következő választás sem feltétlenül adná meg a lehetőséget arra, hogy változtatni tudjon ezen, mert konkrét ügyek helyett akkor is csak személyekről dönthet, ami pedig nem feltétlenül ad lehetőséget például arra, hogy egy kétharmaddal bebetonozott rossz döntés módosításra kerülhessen, hiszen pl. az elmúlt 23 évet tekintve, ilyen arány még koalíciós szinten is csak kétszer tudott kialakulni a parlamentben. Vagyis a jelen állapotokat tekintve kialakulhat akár olyan helyzet is, hogy évtizedekig nem lehetne rossz döntéseken módosítani – még a társadalom egészének erre irányuló egyértelmű akarata ellenére sem, hiszen magának az akarat érvényesítésének nem hogy a szándéka, de még a lehetősége is ki van zárva bizonyos esetekben, a jelen helyzet alapján!

Márpedig ez nem csak elképesztő és tarthatatlan, de egy igazi demokráciában tűrhetetlen állapot is.

Tehát a Nemzeti Választási Bizottság hivatkozása a magasabb rendű célokat tekintve sem lehet releváns, hiszen a népszavazási kezdeményezésem az Alaptörvény első és legfontosabb szerepét hivatott erősíteni, miszerint:

- Magyarország független, demokratikus jogállam
- Magyarország államformája köztársaság
- A közhatalom forrása a nép
- A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

Ezért újra csak hangoztatnom kell, hogy a népszavazási kérdés az Alaptörvényt nem módosítja, sokkal inkább legitimálja illetve megerősíti, hiszen ahhoz kapcsolódóan a közhatalom forrásának, a népnek a valóságos szerepét, ezen belül is a közvetlen hatalomgyakorlását kívánja egy demokráciához méltóan és egyértelműen deklarálni. Ha ez nem így lenne, akkor éppen az Alaptörvény lenne ellentmondásban önmagával és az alapvető szerepével, hiszen a legfontosabb kiindulási alappontokban ezeket olvashatjuk benne:

NEMZETI HITVALLÁS

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Márpedig népuralomról ott nehéz lenne beszélni, ahol éppen a népet zárják ki egyes fontos és meghatározó döntések lehetőségéből, és részére csak a személyek választásának lehetőségét adják meg, aki vagy jó és alkalmas, vagy rossz és alkalmatlan – de ez sajnos csak sokkal később derül ki. A politikusok cinizmusával mondhatnák akkor ezt is: ez van számotokra, ebből kell választani...

Márpedig ha ez így lenne és elfogadnánk a Nemzeti Választási Bizottság döntését, akkor viszont azt kellene beleírni, az Alaptörvénybe, hogy a nép szolgálja az államot, illetve a képviselőket...

És akkor már ezt a sort is nyugodt szívvel törölhetnék onnan:

Alaptörvényünk jogrendünk alapja: szerződés a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akarátát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.

Ezt pedig: *Mi, Magyarország polgárai készen állunk arra, hogy országunk rendjét a nemzet együttműködésére alapítsuk. átalakíthatnánk úgy, hogy: készen állunk arra, hogy az országgyűlési képviselőknek korlátlanul kiszolgáltassuk, akaratuknak pedig teljesen alárendeljük magunkat.*

De ezt ugye senki nem szeretné...

ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A demokrácia szó jelentése: a nép uralma. Tehát a nép közvetlen beleszólási lehetősége ebben az államformában elvitathatatlan.

(2) Magyarország államformája köztársaság.

Ez szintén nyilvánvaló.

(3) A közhatalom forrása a nép.

A nép közvetlen beleszólási lehetőségét ez is egyértelműen alátámasztja.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

Tehát a nép *közvetlenül is, és választott képviselői útján is gyakorolja a hatalmát*, nem pedig csak a választott képviselők gyakorolják a nép felett a hatalmukat! Mert ha ez így lenne, akkor a nép közvetlen beleszólási lehetősége csorbulna – amit sajnos éppen a Nemzeti Választási Bizottság jelen döntése is megerősíteni látszik.

C) cikk

(1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

A hatalmi ágak szétválasztása, a hatalom megosztása, a nyilvánosság és a népszavazás a demokratikus hatalomgyakorlás és berendezkedés fontos biztosítékai. Ez is a nép közvetlen beleszólási lehetőségét erősíti.

(2) Senkinek a tevékenysége nem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetve kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni.

A senki fogalmába úgy gondoljuk, hogy az országgyűlési képviselők is bele kell, hogy tartozzanak! Márpedig ha elfogadnánk a Nemzeti Választási Bizottság jelen döntését, akkor ez az Alaptörvénnyel ellentétben éppen azt támasztaná alá, hogy a parlamentben ülő képviselők tevékenysége a hatalom kizárólagos birtoklására irányulna, hiszen kizárják annak a lehetőségét, hogy a nép által választott képviselőkkel azonos módon a nép is dönthessen és szavazhasson bármiről!

Ezt a jogot elvitatni a választóktól nem lenne más, mint a társadalom arcucsapása! Ebben az esetben csak a demokrácia látszatának fenntartásáról beszélhetnénk, és egy bújtatott képviselői diktatúra létrejöttéről.

Erről és a Nemzeti Választási Bizottság elutasító határozata kapcsán eszünkbe juthat akaratlanul is George Orwell Állatfarmjának Hétparancsolata, mely Hétparancsolatból a „demokrácia fejlődése” során már *„semmi más nem állt, csak egyetlen Parancsolat, amely így hangzott: MINDEN ÁLLAT EGYENLŐ, DE EGYES ÁLLATOK EGYENLŐBBEK A TÖBBINÉL”*

Bízunk abban, hogy a Magyar Köztársaság Alaptörvénye nem egy ilyen típusú demokrácia alapjait kívánja megteremteni, és az átpolitizált Nemzeti Választási Bizottság „félresikerült” 11/2013. (X. 8.) határozatát elutasítva a Tisztelt Kúriának sikerül lehetőséget teremtenie egy igazán demokratikus kívánalomnak, melynek következtében a fontos döntések végre a társadalom széles rétegeinek elvárása és akarata szerint tudnának megszületni, nem pedig néhány ember igénye és szájíze szerint.

Most a Tisztelt Kúria helyes döntésén múlik az, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 11/2013. (X. 8.) határozatát módosítsa, és a népszavazási kezdeményezésemet újtárra bocsássa annak érdekében, hogy *„A TÖBBINÉL (magukat) EGYENLŐBBNEK”* gondolók végre magukra nézve is komolyan vegyék az Alaptörvényt. Mert akkor már nem kerülhetnek ki a többség, a társadalom, a nép akarátát és elvárásait, hiszen ezzel felrúgnák az igazi demokrácia alapelveit, melyeket az Alaptörvény következő részei is megint csak alátámasztanak, különösen tekintettel az egyén, a társadalom akaratérvényesítésére, és a közhatalom forrására, a népre, mely a hatalmát a választott képviselők mellett közvetlenül is gyakorolhatja:

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

A népszavazási kérdésemmel éppen ezt szeretném megerősíteni, tekintettel arra, hogy hazánk demokratikus állam.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

A népszavazásra feltett kérdést ezért sem lehet elutasítani, hiszen mind a Nemzeti Választási Bizottságban, de még a Parlamentben ülők is a „mindenki” fogalmába kell, hogy tartozzanak, így akadályt ők sem gördíthetnek az Alaptörvényben biztosítottak elé, miszerint „a nép közhatalom forrása”, és ebből következően „a hatalmát közvetlenül is gyakorolhatja”.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Ezt el is várnánk a döntéshozóktól!

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

Ezt pedig nagyon elvárnánk a döntéshozóktól, különös tekintettel a társadalom egészére vonatkozóan – például egy népszavazás esetében!

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Azt gondolom, hogy ezt a korlátot legalább most az egyszer, a népszavazási kérdésem esetében illendő lenne már alkalmazni a Nemzeti Választási Bizottságnak, valamint a parlamentben ülő képviselőknek is önmagukkal szemben. Gondolom ezt azért, mert tulajdonképpen már maga a kérdés is abszurdnak kellene, hogy tűnjön egy normális jogállamban, hiszen amiről szól az **a lehető legalapvetőbbben és legnyilvánvalóbban feltehető kérdés a népszavazások tekintetében, amire csak akkor lehetne nemet mondani, ha nem veszik komolyan a demokrácia intézményét, valamint annak legmeghatározóbb részét és alapját: magát a népet...**

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

Ezek szerint jól gondolom, hogy a Nemzeti Választási Bizottságot és akár a Parlamentet is terhelik bizonyos kötelezettségek? Akár még a választókkal, vagy ne adj' Isten, még a nemzettel szemben is?

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Most éppen ezt szeretném elérni a társadalom egészére tekintettel.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, színe, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Bízom abban és el szeretném érni, hogy a népszavazási kezdeményezésem révén ez a társadalom számára is nyilvánvalóan biztosítva legyen, különösen az Alaptörvényben is rögzített legalapvetőbb jogára tekintettel.

AZ ÁLLAM

Az Országgyűlés

1. cikk

(1) MAGYARORSZÁG legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés.

(2) Az Országgyűlés

a) megalkotja és módosítja Magyarország Alaptörvényét;

De ez nem szabad, hogy azt jelentse: rájuk nem vonatkozik...

4. cikk

(1) Az országgyűlési képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők, tevékenységüket a köz érdekében végzik, e tekintetben nem utasíthatók.

Ha a „köz érdeke” egy népszavazást kíván, akkor ezt nem csak elfogadni, hanem támogatni és segíteni is kellene, mert egy ilyen referendum nem utasítást foganatosít, hanem társadalmi akaratot fejez ki. És ez óriási különbség – különös tekintettel a manapság oly jellemző „lobby” vagy „pártérdekek” korában, ahol a társadalmi érdek vagy akarat a legkevésbé sem szokta érdekelni a döntéshozókat.

Országos népszavazás

8. cikk

(1) Legalább kétszázezer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendel el. A köztársasági elnök, a Kormány vagy százezer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendelhet el. Az érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező.

Öt évvel ezelőtt, a megelőző politikai kurzus idején, az akkori népszavazási kezdeményezésem révén már összegyűjtöttem több mint 600 ezer aláírást. Ez az esemény egyedülálló volt, de az is, ahogy a közjogi méltóságok és szervek szembemelve a jogállam alapjait jelentő, saját maguk által alkotott szabályokkal és törvényekkel, megdöbbentő módon elvették a döntés lehetőségét a társadalomtól.

Úgy gondolom, hogy a társadalmi igény és akarat figyelembevétele mindig és mindenkinek fontos kell legyen, ezért joggal várható el a politikai berendezkedéstől függetlenül is, hogy az Alaptörvény szellemiségének megfelelően a népszavazási kérdésem elfogadásával ennek a párt és politikai érdekektől mentes kezdeményezésnek zöld utat adjanak.

Tisztelt Kúria!

Az itt leírtak alapján mindezekből az következik, hogy a népszavazásra feltett kérdésem semmilyen formában nem akadályozza meg az Alaptörvényben foglaltak érvényesülését, hiszen nem másról szól, mint magának az Alaptörvény alapjainak megerősítéséről, ha abban tényleg komolyan gondolták az alkotók, a pártok és a politikai támogatók, hogy a közhatalom forrása a nép, mely a hatalmát a választott képviselők mellett közvetlenül is gyakorolhatja.

A leírt okok és indokok alapján pedig összességében kijelenthetjük, hogy a Nemzeti Választási Bizottságnak hitelesítenie kellett volna az aláírásgyűjtő ívén szereplő alábbi kérdést:

„Egyetért Ön azzal, hogy a demokrácia alapelveinek megfelelően a magyar állampolgárok népszavazással bármiről dönthessenek?”

Kérem a Tisztelt Kúriát, hogy mindezek alapján a kifogásomat soron kívül bírálja el, és a Nemzeti Választási Bizottságot utasítsa új eljárásra.

Kelt: 2013. október 23.

Seres Mária
beadványozó